

# VALOR **económico** DE LOS ENP DE CANARIAS

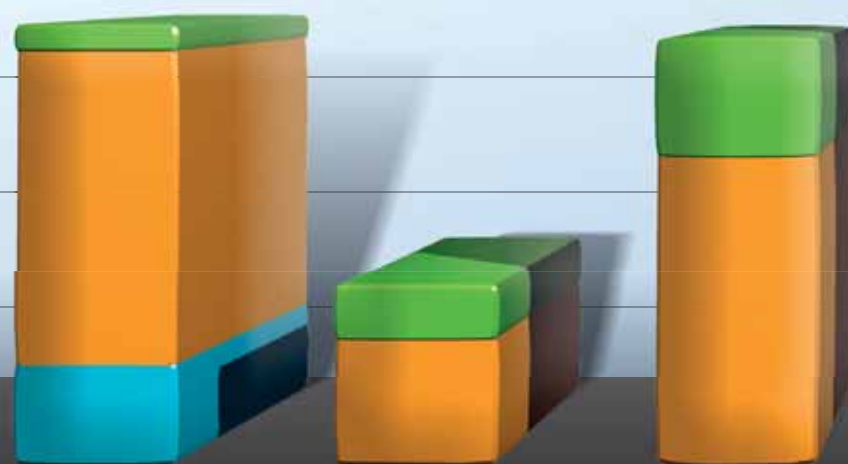
LOS ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS REPORTAN UNA RENTA DE 379 MILLONES DE EUROS AL AÑO

La naturaleza, como el ruido, el aire, el paisaje, etc. es un bien común difícil de encajar en los mercados. Esto es así porque su valoración es independiente de su precio. Como ocurre con los bienes comunes, con la naturaleza sucede que a pesar de pertenecer a todos, es improbable que alguien se responsabilice de ella a título individual. Esto entraña, en última instancia, un riesgo de deterioro por sobreexplotación complicado de mitigar<sup>1</sup>. Hay dos maneras de contrarrestar este riesgo: regulando el uso común —lo cual a menudo implica limitar la libertad individual de los usuarios—, y cuantificando el bien en términos monetarios. Para ello hay que asignar un precio a dos tipos de valores, uno denominado “de uso”, de computo sencillo, y otro denominado de “no uso”, de determinación más compleja<sup>2</sup>. Los espacios protegidos, como territorio prioritario donde la naturaleza debe ser preservada para beneficio de las generaciones actuales y futuras, son un objetivo primordial de este tipo de valoraciones<sup>3</sup>.

El cálculo del valor de uso se basa en el rendimiento económico directo que produce el recurso (valor productivo), el coste que se requiere para acceder a él (coste recreativo) y el importe de fijar el CO<sub>2</sub> resultado de las actividades industriales asociadas

## Ⓐ NÚMERO DE ESPECIES TERRESTRES CLASIFICADAS POR ISLA

<span style="color: green;">■</span> Ambiental	<span style="color: cyan;">■</span> Parque Nacional
<span style="color: orange;">■</span> Recreativo	<span style="color: magenta;">■</span> Otros Espacios Naturales Protegidos
<span style="color: red;">■</span> Productivo	

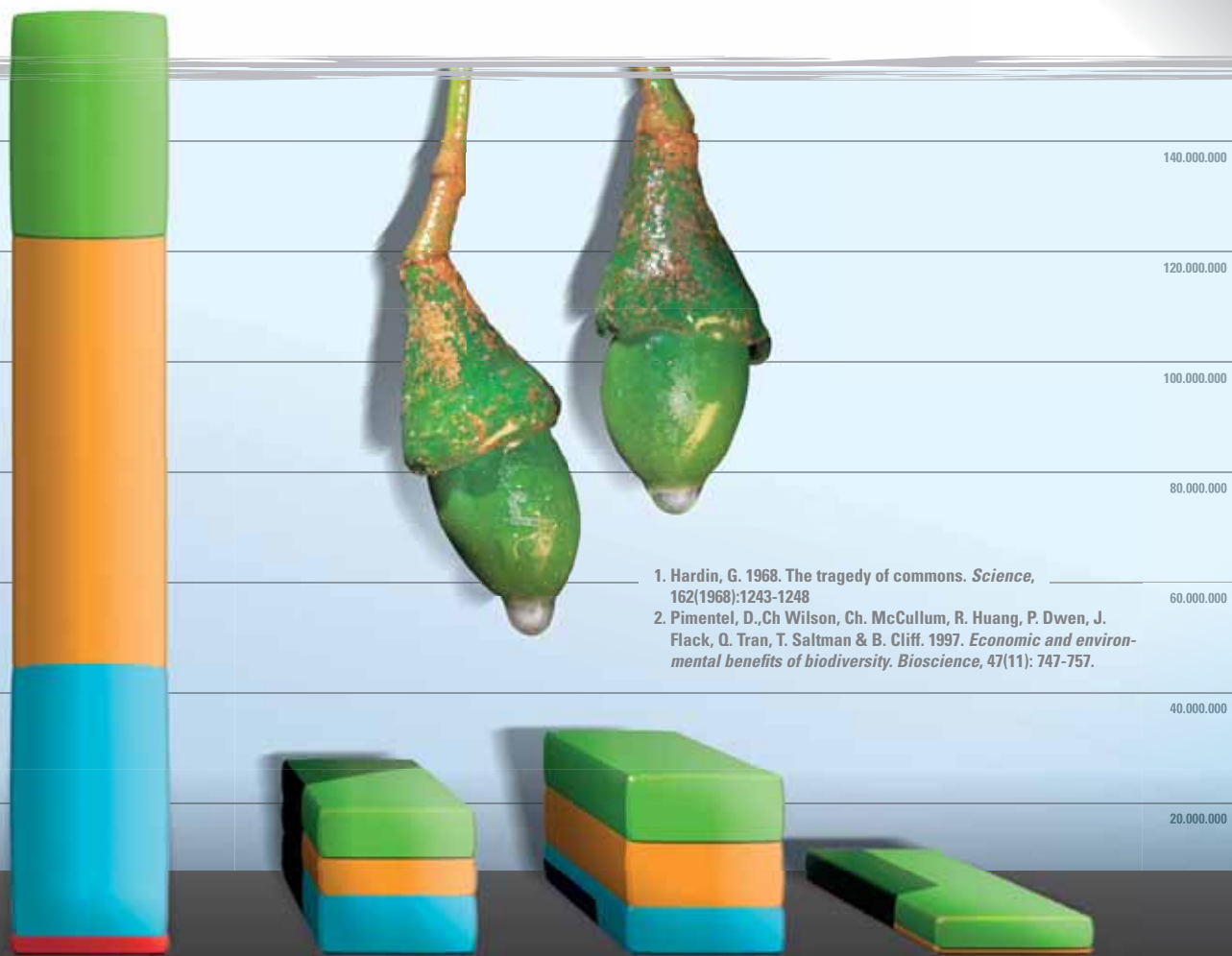


LANZAROTE

FUERTEVENTURA

GRAN CANARIA





1. Hardin, G. 1968. The tragedy of commons. *Science*, 162(1968):1243-1248
2. Pimentel, D., Ch Wilson, Ch. McCullum, R. Huang, P. Dwen, J. Flack, Q. Tran, T. Saltman & B. Cliff. 1997. *Economic and environmental benefits of biodiversity. Bioscience*, 47(11): 747-757.

TENERIFE

LA GOMERA

LA PALMA

EL HIERRO



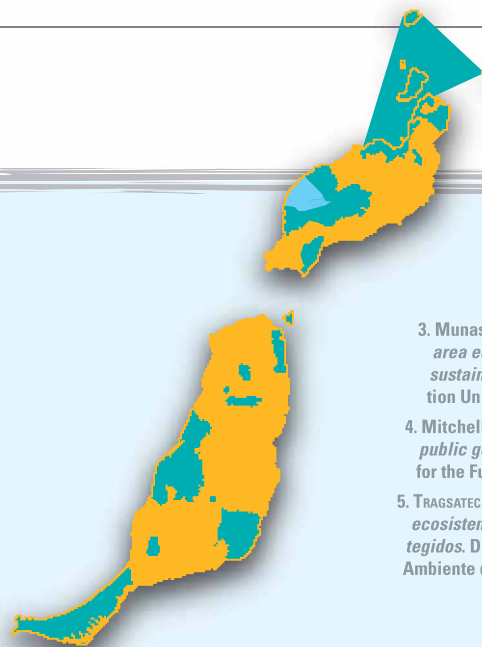
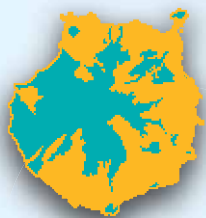
# VALOR **económico** DE LOS ENP DE CANARIAS

al uso (promoviendo el crecimiento de los bosques, por ejemplo). La obtención del valor de “no uso” es conceptualmente distinto, se fundamenta en cuantificar la importancia que tiene un elemento natural por el mero hecho de existir (valor de existencia), aunque no sea objeto directo de disfrute; lo que cuenta es tener la posibilidad escoger cuándo disfrutar de él (valor de opción), y que nuestros descendientes conserven esta posibilidad (valor de legado). Para su cálculo se utilizan técnicas de valoración contingente basadas en encuestas<sup>4</sup>. El valor de “no uso” más el de fijación del CO<sub>2</sub>, configura el denominado “valor ambiental”.

Los valores ambiental, productivo y recreativo constituyen los tres ejes de la cuantificación económica de los espacios naturales protegidos de Canarias<sup>5</sup>. Como se observa en las gráficas, el valor recreativo es el más cuantioso de la renta anual, debido al gran número de visitantes a los espacios naturales protegidos en unas islas cuya economía se sustenta en el turismo. El valor productivo es insignificante, y solo se nota en Tenerife y La Palma, donde la explotación de algunos bosques y pastos se mantiene como práctica residual. El valor ambiental es en cambio más relevante, sobre todo el derivado del valor de no uso, debido a que requiere poner precio a la estima social por la preservación de la naturaleza.

La mayor renta anual está en los espacios naturales protegidos de Tenerife, lo cual es lo esperado dada su extensión y estado de conservación. Los parques nacionales son un tipo de espacio protegido con un peso destacado en cada una de las islas donde están presentes, debido a la gran afluencia de visitantes que soportan.





3. Munasinghe, M. & J. McNeely (eds.). 1994. *Protected area economics and policy. Linking conservation and sustainable development.* World Bank & World Conservation Union (IUCN). Washington. 364 pp.

4. Mitchell, R. & R. Carson. 1989. *Using surveys to value public goods: The contingent valuation method.* Resources for the Future, Washington D.C. 488 pp.

5. TRAGSATEC. 2000. *Valoración económica integral de los ecosistemas de la Red Canaria de Espacios Naturales Protegidos.* Documento inédito de la Viceconsejería de Medio Ambiente del Gobierno de Canarias.

